**ACTA DE LA SESION ORDINARIA 8/12 DEL AYUNTAMIENTO PLENO DE
FECHA 25 DE OCTUBRE DE 2012.**

=====

En Valle de Tobalina, a 25 de octubre de 2012. Siendo las veinte horas y cinco minutos, se reunieron en el Salón de Sesiones de la Casa Consistorial los miembros de la Corporación que luego se dirá bajo la presidencia del Sr. Alcalde, D. Rafael González Mediavilla, y asistidos de mí, el Secretario, con el objeto de celebrar sesión pública ordinaria en primera convocatoria al efecto y según el orden del día fijado.

ASISTENTES:

ALCALDE: . D. Rafael González Mediavilla

CONCEJALES:

D. Luis Alberto Fernández Vadillo
Dña. Begoña Urrutia Mariscal
D. Fabriciano Gómez Sáez
Dña. Raquel González Gómez
D. José Luis Conde Prieto
D. Santiago Santos García
D. Manuel Vesga Manzanos

AUSENTE

SECRETARIO: Dña. M^a Dolores Maña Cerezo

1º. - APROBACION DEL ACTA DE LA SESION ANTERIOR:

Toma la palabra el sr. José Luis Conde y establece que antes de la aprobación del acta, quiere señalar que se han incluido en el Orden del Día asuntos que no han sido previamente informados por la Comisión Informativa.

Se informa que el Alcalde tiene competencia para incluir por razones de urgencia asuntos en el Orden del día sin informar por la Comisión, que sólo requiere la ratificación en Pleno de su inclusión y que ambos casos revisten urgencia y no se pueden dejar para el Pleno de diciembre.

Toma la palabra el Sr. José Luis Conde y expone que no ha dicho que no se puedan incluir sólo que cree que se debe a la falta de comunicación entre los grupos de la Corporación.

Se procede a la aprobación del acta de la sesión anterior y antes de la votación toma la palabra el Sr. José Luis Conde y expone que “ las actas no reflejan lo que sucede en el Pleno y que le da la impresión que lo que se pretende es desinformar.”

Contesta el Sr. Alcalde que le da pena que se crea por el Sr. José Luis Conde que existe alguna intención por parte del equipo de gobierno de

desinformar en los Plenos y que no cree que existe por parte de la Sra. Secretaria ningún interés de desinformar. La Sra. Secretaria es totalmente imparcial y así lo ha demostrado en todos los años que lleva ejerciendo en este Ayuntamiento, le recuerda que pertenece a un cuerpo de funcionarios del Estado, que jamás por parte de este equipo de gobierno se le ha ni insinuado que modifique una palabra en un acta. Otra cosa es que no se recoja todas las intervenciones literalmente pero que ya se ha insistido en varias ocasiones que el acta es un extracto sucinto de lo que sucede en el Pleno.

Toma la palabra el Sr. Santiago Santos e insiste que este problema no existiría si se grabarían los Plenos y que el próximo pleno no descarta traer una grabadora

Toma la palabra el Sr. José Luis Conde y señala que en pleno pasado no se recoge la intervención íntegra del Sr. Felix Santa Coloma .

Interviene la Sra. Secretaria e insiste que el acta no puede recoger todas las intervenciones íntegras salvo que se aporten por escrito y que es normal que en tantas hojas que ocupan las actas exista algún error por que es humana, pero que en fondo se siente halagada no cuestionada por su trabajo, por que al final los errores que se apuntan nunca han afectado a la literalidad de acuerdos ni al sentido del voto.

Se procede a la votación y queda aprobada el acta por cinco votos a favor del grupo popular y dos votos en contra de D. Jose Luis Conde y D. Santiago Santos , con la abstención de d.Manuel Vesga que no estuvo presente en la sesión.

2. COMPLEMENTO ECONOMICO EN SITUACION DE INCAPACIDAD LABORAL DEL PERSONAL FUNCIONARIO Y LABORAL AL SERVICIO DE LA ADMINISTRACION MUNICIPAL.

Se da cuenta de lo establecido en el artículo 9 del Real Decreto Ley 20/2012, de 13 de julio, de medidas para garantizar la estabilidad presupuestaria y el fomento de la competitividad, que determina que cada Administración Pública puede complementar las prestaciones que perciba el personal funcionario incluido en el Régimen General de la Seguridad social y el personal laboral a su servicio en las situaciones de incapacidad temporal, de acuerdo con determinados límites.

Se expone que para el personal funcionario y personal laboral fijo se contaba con un convenio que cubría el 100 % desde el primer día, pero que la norma no permite ese porcentaje y que habrá que estar por tanto a los porcentajes permitidos por la ley.

Toma la palabra el Sr. Alcalde y expone que existiendo la posibilidad de mitigar el recorte en las prestaciones en caso de baja, se debe hacer.

Toma la palabra el Sr. Manuel Vesga y señala que le parece contradictorio que se votara en contra de las mociones presentadas contra de los recortes de Rajoy y ahora se apruebe esta compensación con cargo al Ayuntamiento.

Responde el Sr. Alcalde que si lo que quiere decir el Sr. Concejal es que no se debe dar a los trabajadores estas compensaciones existiendo la posibilidad legal de hacerlo.

Contesta el Sr. Manuel Vesga que eso afecta sobre todo a los trabajadores de todo el año.

Contesta el Sr. Alcalde que es para todos, tanto al peón de verano como funcionarios.

Toma la palabra el Sr. Santiago Santos y dice que esa medida fomenta el absentismo.

Responde el Sr. Alcalde que si antes no se cogían bajas que tenían cubierto por convenio el 100% de la prestación, mucho menos ahora que se cubre los primeros días el 50%.

Toma la palabra el Sr. José Luis Conde y expone los funcionarios llevan perdido el 25% de su poder adquisitivo y que los Ayuntamientos no pueden ir paliando los recortes del gobierno, no está de acuerdo que esta medida fomente el absentismo, pero que si el acuerdo no es en el sentido de que se siga cobrando lo que marca el convenio no votara a favor.

Contesta el Sr. Alcalde que nadie está de acuerdo con lo establecido en el Real Decreto pero que habrá que respetar los límites establecidos en la ley. Y recuerda al Sr. Manuel Vesga que el Sr. Zapatero hizo importantes recortes a los funcionarios y no se pronunció en contra en ningún Pleno.

Toma la palabra el sr. Manuel Vesga y señala que en ese caso no voto a favor por la forma en que se presentó la moción no por el fondo.

Visto el informe favorable de la Comisión Informativa, Se acuerda por cinco votos a favor el Grupo Popular y tres votos en contra del representante del Grupo Vivir en Tobalina, y los del Grupo Socialista.

Primero: Que el complemento económico por parte del Ayuntamiento de Valle de Tobalina durante la situación de incapacidad temporal del personal funcionario y laboral al servicio de la Administración municipal será:

1º.- Cuando la situación de incapacidad temporal derive de contingencias comunes:

- Durante los tres primeros días se reconoce un complemento retributivo que suponga un 50 por ciento de las retribuciones que se vinieran percibiendo durante el mes anterior al de causarse la incapacidad.
- Desde el día cuarto hasta el vigésimo ambos inclusive se reconoce un complemento retributivo que, sumado a la prestación económica reconocida por la Seguridad social, alcance al 75 por ciento de las retribuciones que vinieran correspondiendo en el mes anterior al de causarse la incapacidad.
- Desde el día vigésimo primero, inclusive, y hasta el final de la situación de incapacidad temporal el complemento retributivo completará la prestación de la Seguridad social hasta alcanzar el 100 por cien de las retribuciones que se vinieran percibiendo en el mes anterior al de causarse la incapacidad.

2º.- Cuando la situación de incapacidad temporal derive de contingencias profesionales, la prestación reconocida por la Seguridad Social se complementará desde el primer día hasta alcanzar el 100 por cien de las retribuciones que viniera percibiendo dicho personal en el mes anterior al de causarse la incapacidad.

Segundo: En los supuestos de hospitalización e intervención quirúrgica se complementará, desde el primer día, la prestación económica reconocida por la Seguridad Social, hasta alcanzar el 100 por cien de las retribuciones que se vinieran percibiendo en el mes anterior al de causarse la incapacidad.

Tercero: Dar publicidad a este acuerdo mediante su publicación en el Tablón de Anuncios de la Corporación.

3º.- DIAS FESTIVOS LOCALES.

Se acuerda por unanimidad como días festivos locales del Valle de Tobalina.

- 15 de mayo de 2013, San Isidro
- 16 de agosto de 2013, San Roque

4º.- NOMBRAMIENTO REPRESENTANTE DEL AYUNTAMIENTO EN LA JUNTA DE COMPENSACIÓN) PARA EL DESARROLLO DEL SECTOR Nº 1 EN PEDROSA DE TOBALINA, PROMOVIDO GABRIEL PAREDES Y OTRO.

Se ratifica su inclusión en Pleno del punto del orden del Día.

Se requiere por los promotores del Sector nº 1 de Pedrosa de Tobalina se nombre un representante del Ayuntamiento del Valle de Tobalina, para la constitución de la Junta de Compensación del Sector nº 1 en Pedrosa de Tobalina.

Conforme al art. 261.1 c) del Reglamento de Urbanismo de Castilla y León, se deberá nombrar un representante del Ayuntamiento en la Junta de Compensación , proponiéndose para tal a D. Fabriciano Gómez Sáez, como concejal de Urbanismo del Ayuntamiento.

Se acuerda por cuatro votos a favor del Grupo Popular , dos votos en contra del Grupo Socialista y dos abstención una del representante del Grupo Vivir en Tobalina, y la abstención de D. Fabriciano Gómez Sáez, por ser el interesado

Primero: nombrar a D. Fabriciano Gómez Sáez como representante del Ayuntamiento en la Junta de Compensación del Sector nº 1 en Pedrosa de Tobalina, promovida por promociones Gabriel Paredes y otros, facultándole para la firma de cualquier documento al efecto.

5º.- ACUERDO SOBRE RECHAZO A LA ELIMINACION DE LAS ENTIDADES LOCALES MENORES.

Se ratifica su inclusión en Pleno del punto del orden del Día.

Toma la palabra el SR. José Luis Conde y expone que le hubiera gustado que hubiera habido dialogo previo y presentar una moción conjunta ya que la moción de Vivir en Tobalina se había presentado el día 16 de octubre de 2012.

Continúa el Sr. Alcalde y solicita al Grupo Vivir en Tobalina que proceda a leer su moción.

Toma la palabra el Sr. José Luis Conde y expone:

“El gobierno del PP dentro del marco de "reformas" que ha decidido emprender ha presentado un anteproyecto de modificación de la Ley de Bases de Régimen Local que afecta a 14 de sus artículos bajo el argumento de la necesidad de adecuar esta ley a la recién aprobada Ley de estabilidad presupuestaria. En el marco de esa reforma se pretende la eliminación de las entidades locales menores, es decir aquellas entidades administrativas cuyo ámbito territorial es inferior al municipio. Dicho texto normativo, de aprobarse definitivamente tal y como pretende el gobierno, supondrá la erradicación de las juntas vecinales.

Ciertamente la configuración jurídica de las entidades locales menores se remonta al Estatuto Municipal de 1924 que estableció que lo comprendían los anejos, parroquias, lugares, aldeas, caseríos y pedanías que, dentro de un Municipio, y constituyendo núcleo separado de edificaciones, forman conjunto de personas y bienes, con derechos o intereses peculiares y colectivos, diferenciables de los generales del Municipio.

En nuestra Comunidad las entidades locales menores tienen una usanza mucho más arraigada, las juntas vecinales constituyen una administración local, desde tiempos inmemoriales. Son herederas directas del concejo abierto, forma en que la democracia se practica directamente por los propios vecinos. Son numerosos los pueblos donde, en la actualidad, se sigue practicando, como siglos atrás, el concejo abierto.

Las juntas vecinales constituyen la administración más próxima a los vecinos y sus competencias esenciales son la administración y conservación de su patrimonio, incluido el forestal, y la regulación del aprovechamiento de sus bienes comunales; vigilancia, conservación y limpieza de vías urbanas, caminos rurales, fuentes, lavaderos y abrevaderos y también ejecutar las obras y prestar los servicios que les delegue expresamente el Ayuntamiento.

A nuestro juicio la eliminación de las entidades locales menores como entidades administrativas independientes es innecesaria desde el punto de vista económico pues no reduce ni un solo céntimo de euro las cuentas públicas y sin embargo sí que sumará un patrimonio histórico expoliado a golpe de decreto a los la población del mundo rural, e inconveniente desde un punto de vista social ya que implicaría la desaparición de una entidad administrativa de origen inveterado y de gran tradición y arraigo.

Por todo lo cual Vivir en Tobalina propone para su aprobación en el Pleno la siguiente **MOCIÓN**

1º.- El Pleno del Ayuntamiento del Valle de Tobalina manifiesta su oposición a la intención formulada en el citado anteproyecto de Ley de suprimir las entidades locales menores bajo el falso pretexto del ahorro económico.

2º.- El Pleno del Ayuntamiento del Valle de Tobalina insta al Gobierno del Estado a que cualquier modificación legal que promueva sobre el régimen local garantice que no se vulneren ni invadan las competencias de nuestra Comunidad Autónoma ni de los ayuntamientos.

3- Dar traslado de este acuerdo al señor Presidente del Gobierno de la Nación, al señor Presidente de la Junta de Castilla y León, a los grupos parlamentarios del Congreso y del Senado y a todos los parlamentarios nacionales electos por la provincia de Burgos, al Ministerio de Hacienda y Administraciones Públicas.

Toma la palabra el Sr. Alcalde y dice que la moción del Grupo Vivir en tiene tintes políticos cargados en una dirección concreta:

Se lee por el Sr. Alcalde su propuesta de acuerdo:

“El Pleno del Ayuntamiento del Valle de Tobalina propone para su aprobación, mostrar la oposición a la desaparición de las entidades locales menores. Pensamos que son imprescindibles para una mejor servicio a su vecinos y una garantía para que bienes y servicios estén vigilados por su Alcalde pedáneo. La desaparición de la figura de alcalde pedáneo sería un golpe terrible para el Medio Rural ya bastante desfavorecido. Por lo tanto proponemos al Pleno la adopción del siguiente acuerdo:

Primero: Mostrar el rechazo del Ayuntamiento del Valle de Tobalina a la posible supresión de las Entidades Locales Menores, dando traslado del presente acuerdo.

- Presidente de la Junta de Castilla y León.
- Diputados y Senadores de la Provincia de Burgos.
- Excma. Diputación de Burgos.

Segundo: Solicitar de la Excma. Diputación provincial de Burgos toda la información de que dispongan sobre la posible supresión de Entidades Locales Menores.”

Responde el Sr. José Luis Conde que va a votar a favor de la Moción del Grupo Popular y que por supuesto su moción tiene tintes políticos porque no son una ONG. Según tiene entendido hay que cumplir unos requisitos de rendición de cuentas y que el no cumplirlos va a suponer la desaparición de las

Entidades Locales Menores, se trata de un programa contable complicado y habrá que arbitrar medidas, incluso ayudas económicas por que les va a suponer un gasto económico.

Contesta el Sr. Alcalde que está claro que se va ayudar a las pedanías bien con una gestoría o con una oficina en el Ayuntamiento para ayudarlas.

En cuanto al Acuerdo a tomar propone el Sr. José Luis Conde que se voten las dos ya que ahora no van a llegar a un acuerdo.

Moción del Grupo Popular se aprueba por Unanimidad.

Moción del Grupo Vivir en Tobalina, se aprueba por tres votos a favor del representante del Grupo Vivir en Tobalina y los dos representantes del Grupo Socialista y cinco abstenciones del Grupo Popular.

6º.- DACCION CUENTA RESOLUCIONES ALCALDIA.

- Decreto empadronamiento: Lucio Cantera Arin, Mireya Dominguez Flores, M^a Rosa Mediavilla Bustamante, José Antonio Basteiro Cano, Yolanda Alonso García, Alba Basteiro Alonso, Octavio Alejandro Macías Alegría, Laura Rodríguez Viera, Marlene Carretero Garaizar.
- Decretos denegación subvención luz: Manuel Ruiz Cantera, Juan Cruz Soloaga Ulacia, Jesús Ortiz Alonso, Pedro Granado Caballero, Miguel de los Santos Mendieta, Dorotea Gómez Cormenzana,
- Decreto 24-10-12 concesión subvención para adquisición de equipos destinados a la mejora de tratamiento de aguas de consumo humano.
- Decreto 1-10-12 ordenar retirada de vehículo a Dña. Ana Belén Ruiz Cantera.
- Decreto 24-10-12 ordenar retirada de vehículo a d. Juan Vicente Sobrino Llera.
- Decreto 15-10-12 convocatoria con destino alumbrado público medidas de ahorro y eficiencia energética y fomento de las energías renovables durante el ejercicio de 2012.
- Decreto 8-10-12 abono a José Ángel López Fernández 16,13 € diferencia ayudas estudios de grado medio o superior.
- Decreto 18-10-12 enganche de agua a D. José Ignacio Reyes Ríos en Montejo de San Miguel.
- Decreto 14-09-12 devolución aval Excavaciones y contratatas tobalinenses por la obra de “ Impulsión desde la red general del Valle

de Tobalina en Lomana a Lozares y Bascuñuelos, por importe de 5.011,15 €

- Decreto 13-09-12 devolución aval a OPP2002 por la obra de "Urbanización de la 3ª fase del Sector 4 en Quintana Martín Galíndez por importe de 12.969,18 €

7º.- MOCIÓN DEL GRUPO VIVIR EN TOBALINA PARA EXIGIR AL ESTADO LA MODIFICACIÓN DEL ANTEPROYECTO DE LEY DE MODIFICACIÓN DE LA LEY DE BASES DE RÉGIMEN LOCAL

Toma la palabra el Sr. José Luis Conde y expone:

El gobierno de España, dentro del marco de "reformas" que ha decidido emprender, ha presentado un anteproyecto de modificación de la Ley de Bases de Régimen Local que afecta a 14 de sus artículos bajo el argumento de la necesidad de adecuar esta ley a la recién aprobada Ley de estabilidad presupuestaria.

Antes de entrar a valorar el contenido de la propuesta de reforma presentada merece la pena recordar que desde el conjunto del municipalismo español se viene exigiendo desde hace mucho tiempo la reforma de la Ley de Bases de Régimen Local, cuya primera redacción data de 1985, por considerar que la misma en algunos de sus aspectos ha quedado obsoleta y que es necesario abordar con seriedad una nueva legislación teniendo en cuenta la nueva realidad municipal, la experiencia de gestión adquirida en estos 33 años y la necesidad de dar cumplimiento al principio de suficiencia financiera local. Es preciso abordar las necesidades municipales garantizando el principio de autonomía local, reconociendo a los ayuntamientos su papel como parte del Estado, su autonomía política y su capacidad de gestión, y es necesaria una profunda reforma del sistema de financiación de los entes locales que les doten efectivamente de los recursos suficientes para cumplimiento de sus fines.

Desde este punto de vista la propuesta de modificación presentada por el gobierno del Presidente *Mariano Rajoy* y analizada en el Consejo de Ministros de 13 de julio del 2012, es sin embargo absolutamente decepcionante en su contenido, mendaz en su justificación y profundamente ineficaz y nociva para el interés de los ciudadanos y ciudadanas de nuestro país.

El gobierno justifica la modificación de 14 artículos de la Ley de Bases de régimen local en la necesidad de adaptar este texto a la nueva ley de

estabilidad presupuestaria, Tal pretexto no puede calificarse sino como falso por las siguientes razones. En primer lugar porque los ayuntamientos tienen establecido *por ley*, desde hace mucho tiempo, el cumplimiento del equilibrio presupuestario no pudiendo aprobar en ningún caso presupuestos con déficit y viéndose obligados en el supuesto de existir el mismo al finalizar el ejercicio a aprobar el siguiente presupuesto con el superávit suficiente para cubrir dicho déficit. Los ayuntamientos tienen grandes y graves problemas económicos pero, al margen de algunas contadas y sonoras excepciones éstos se derivan tanto de una insuficiencia histórica de la financiación local como de una caída brutal de los ingresos debido a la actual coyuntura económica. Y en segundo lugar porque la aportación de los ayuntamientos al déficit del conjunto de las administraciones públicas en nuestro país es absolutamente irrelevante, por lo que no se comprenden medidas tan radicales para solventar un problema de tan escasa entidad.

El anteproyecto presentado supone un ataque frontal y sin precedentes a los principios constitucionales de autonomía local y suficiencia financiera. Se utiliza la reforma para dar una vuelta de tuerca al municipalismo español limitando su capacidad política y de gestión, y eliminando la definición constitucional de los ayuntamientos como parte del Estado. Así mismo se avanza en la dirección contraria a lo que han sido tradicionalmente las reivindicaciones del municipalismo español. Así, por ejemplo, se pretende eliminar el principio de autonomía local. La reforma incorpora la posibilidad de que los municipios de menos de 20.000 habitantes puedan verse privados de sus competencias para prestar servicios mínimos. Tal regulación atenta claramente contra ese principio, da una preeminencia jurídica y política a las comunidades autónomas sobre los ayuntamientos y relega al mundo municipal a un papel residual en el contenido político de la gestión. Por tanto en vez de avanzar en la línea de construir ayuntamientos más fuertes con más competencias y mayor capacidad de gestión se va en la dirección contraria, intentando alejar la política de los ciudadanos y convirtiendo a los ayuntamientos en rehenes políticos de otras administraciones y abriendo la puerta, aun más si cabe al clientelismo partidista y al trato arbitrario.

Por otra parte el anteproyecto modifica las competencias municipales contemplando una radical reducción de las mismas reservando a los ayuntamientos prácticamente aquellas relativas al mantenimiento de la ciudad. En tal sentido hay que señalar que desaparece expresamente cualquier referencia a las competencias en materia de educación y de sanidad que vienen contempladas en el actual texto, se eliminan las relativas a igualdad de la mujer, protección del medio ambiente o vivienda entre otras. Asimismo se elimina la disposición transitoria segunda de la actual Ley de Bases de Régimen Local que contiene una cláusula competencial residual que ha permitido que los ayuntamientos hayan podido realizar políticas en otras materias además de las estrictamente definidas.

El anteproyecto prevé también la eliminación de un plumazo de las mancomunidades, que han constituido hasta ahora el dispositivo asociativo y voluntario de los ayuntamientos para la prestación conjunta de aquellos servicios públicos que de forma individual o bien no podían prestarse o bien su prestación suponía una carga demasiado onerosa para cada uno de ellos individualmente. Las mancomunidades han supuesto hasta el momento mecanismos de mejora de la eficacia y la eficiencia en la prestación de dichos servicios mediante su mutualización, y han permitido que muchas ciudadanas y ciudadanos de los pueblos más pequeños, especialmente del ámbito rural, hayan podido disfrutar de unos servicios públicos que, de otra manera, habrían estado reservados a los habitantes de los grandes núcleos de población.

Se incorpora el principio de una administración una competencia pero no después de haberse hecho un análisis de quién y cómo debería ejercerlas sino simplemente eliminando la posibilidad de que los ayuntamientos puedan ampliar su ámbito de actuación en materias de interés para los ciudadanos. Se olvida la gran experiencia de gestión local en muchas materias como empleo, vivienda, igualdad de oportunidades, prevención de la salud, educación infantil etcétera y se obvia conscientemente que hoy existen estructuras estables de gestión cuya única alternativa prevista en la Ley es su desaparición, ya que se prohíbe la realización de otras competencias distintas a las señaladas legalmente, las impropiedades llamadas competencias impropias. No se aborda la necesidad de mejorar la financiación local para asumir los retos municipales y solamente se menciona la obligación de cumplir la Ley de estabilidad presupuestaria por encima de todo y no se menciona ni una sola vez a los ciudadanos y sus derechos. Bien al contrario las disposiciones transitorias previstas en el anteproyecto establecen la obligación de evaluar el coste de los servicios municipales estableciendo tres opciones para los ayuntamientos si los mismos son deficitarios: o se cierran o se privatizan o se intervienen.

Finalmente el anteproyecto contempla una reducción del 30 por ciento del número de concejales. Esta previsión carece de cualquier justificación económica (hasta el momento nadie ha sido capaz de evaluar con rigor el ahorro económico global que supone esta medida), y sólo pretende eliminar la pluralidad política municipal limitando la presencia de las fuerzas políticas sin que, como decíamos, tal medida vaya a provocar un ahorro de gasto significativo ya que la mayoría de los cargos públicos locales ni tienen dedicación exclusiva ni perciben remuneración alguna por su labor de representación política, por lo que la razón de fondo de este recorte sólo responde un planteamiento ventajista por parte del partido del gobierno que además restringe gravemente el derecho de representación ciudadana.

Por todo lo cual Vivir en Tobalina propone para su aprobación al Pleno:

MOCIÓN

1°.- El Pleno del Ayuntamiento del Valle de Tobalina expresa su rechazo global al borrador de anteproyecto Ley de Racionalización y Sostenibilidad de la Administración Local por entender que el mismo anula el principio de autonomía local y supone un recorte sin precedentes en materia social derivado de la delimitación de competencias y de la capacidad de intervención política que plantea.

2°.- El Pleno del Ayuntamiento del Valle de Tobalina manifiesta así mismo su oposición a la intención formulada en el citado anteproyecto de Ley de suprimir las mancomunidades bajo el falso pretexto del ahorro económico ya que anula de manera definitiva la autonomía municipal, restringe el catálogo de servicios que las entidades locales más pequeñas, especialmente las de ámbito rural, podrán prestar a la ciudadanía y desequilibra aun más la relación administrativa, financiera y presupuestaria entre los ayuntamientos y el resto de las administraciones públicas.

3°.- El Pleno del Ayuntamiento del Valle de Tobalina insta al Gobierno del Estado a que cualquier modificación legal que promueva sobre el régimen local garantice los principios constitucionales de autonomía local, subsidiariedad y suficiencia financiera y no vulnere las competencias de la Comunidad Autónoma en esta materia ni invada las atribuidas constitucionalmente a las entidades locales.

4- Dar traslado de este acuerdo al señor Presidente del Gobierno de la Nación, al señor Presidente de la Junta de Castilla y León, a los grupos parlamentarios del Congreso y del Senado y a todos los parlamentarios nacionales electos por la provincia de Burgos, al Ministerio de Hacienda y Administraciones Públicas.

Toma la palabra el sr. Alcalde y señala que estando de acuerdo el Grupo Popular, va a rechazar la moción por que antes quieren informarse sobre el estado de tramitación del anteproyecto.

Responde el sr. José Luis Conde que si esperan a obtener toda la información llegarán tarde, que se temía que iban a votar en contra pero que le parece contradictorio con haber votado a favor en la anterior moción previstas en el mismo anteproyecto.

Contesta el Sr. Alcalde que no es lo mismo, que las pedanías se encuentran más desprotegidas que los Ayuntamientos.

Se procede a la votación y se rechaza la moción por cinco votos en contra de la misma del Grupo Popular y tres a favor de la moción del representante del Grupo Vivir en Tobalina y los dos representantes del Grupo Socialista.

Antes del turno de Ruegos y Preguntas, se presenta una Moción por el Grupo Socialista.

8º.- MOCION DEL GRUPO SOCIALISTA.

Se acuerda por unanimidad tratar la moción.

Toma la palabra el sr. Manuel Vesga y expone:

“Tomar un acuerdo para requerir a la Gerencia Territorial del Catastro de Burgos para que corrijan las irregularidades que se detectan en las recientes valoraciones de inmuebles urbanos del Valle de Tobalina y se deje en suspenso el acuerdo de notificación del valor catastral que se ha notificado a los titulares con fecha de 31 de julio de 2012.”

Se explica por la Sra. Secretaria que han coincidido temporalmente la notificación de liquidaciones producto de una labor de inspección, por la que se ha girado un liquidación de los últimos cuatro años y que obedece a una reforma u obra nueva en los inmuebles y que por lo tanto aumentan su valor catastral y por otra parte la revisión catastral con la aprobación de una nueva ponencia de valores colectiva que afecta a todo el Valle de Tobalina..

Toma la palabra el Sr. Alcalde y expone que la moción tal como se ha presentado no se puede aprobar, ya que no se puede dejar en suspenso un procedimiento colectivo, pero que los afectados que han detectado errores pueden acudir a Catastro para la corrección de errores y que desde el Ayuntamiento con su Ventanilla Única se pueden enviar cualquier escrito en este sentido sin tener que ir a Burgos.

Se rechaza la moción por cinco votos en contra de la misma del Grupo Popular y tres a favor de la moción del representante del Grupo Vivir en Tobalina y los dos representantes del Grupo Socialista.

9º.- RUEGOS Y PREGUNTAS.

Toma la palabra el Sr. José Luis Conde:

Antes de hacer un Ruego quiere hacer una consulta, preguntando ¿Quien debe hacer las notificaciones de los valores catastrales?

Se contesta por la Sra. Secretaria que se hace por acuerdo con la Gerencia de Catastro al 50%.

1º. Se están ejecutando las obras de Reforma en la Red de Distribución de Agua Potable de Quintana María. En la ejecución de la misma hemos observado, sin mencionar otras cuestiones no relacionadas propiamente con la

obra, diversas deficiencias entre las que se encuentran numerosas grietas en el hormigón, la ausencia de juntas de dilatación y creemos que tampoco se ha echado la capa de 10 cm de zahorra artificial que se refleja en el proyecto.

Durante la realización de las obras se han detectado arquetas descubiertas o mal tapadas; zanjas sin las medidas de seguridad adecuadas, lo que ha incumplido las medidas de seguridad que se reflejan en el ESTUDIO BASICO DE SEGURIDAD Y SALUD, que se encuentra en el Anejo número 5, del Proyecto de Reforma en la Red de Distribución de Agua Potable en Quintana María; muros de contención reventados; etc.

La obra se adjudicó a la empresa Mariano Velasco Quirce SL, por ser la empresa con la oferta más baja tal como se señala en el Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares. Pero además de establecerse en el Pliego que la adjudicación se efectuaría por procedimiento abierto a través de un solo criterio, el valor económico de la misma, se establecen otras condiciones, entre las que se encuentra el apartado 8, Forma en que se deben presentar las proposiciones, punto 6º, Acreditación de la solvencia.

Es evidente que por lo que hemos observado, hasta el momento, en la ejecución de la obra, la solvencia, tanto técnica como económica, creemos que no está suficientemente acreditada.

Por ello solicitamos respuesta a las siguientes preguntas:

¿En qué fecha se firmó el acta de comprobación de replanteo de la obra? ¿Qué personas compusieron la Mesa de Contratación?

Responde el Sr. Alcalde que 20-10-2011 y que se compuso por el Alcalde, dos Concejales que fueron Alberto y Fausti , la Sra. Secretaria y Olga como secretaria.

En el Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares se especifica que la empresa debe acreditar la solvencia, tanto económica como técnica y profesional.

En relación a la solvencia económica:

¿Se presentaron las declaraciones apropiadas de entidades financieras o, en su defecto, justificante de la existencia de un seguro de indemnización por riesgos profesionales?

¿Se presentaron las cuentas anuales presentadas en el registro Mercantil, o en el Registro Oficial que corresponda, o en su defecto los libros de contabilidad debidamente legalizados?

¿Se presentó una declaración del volumen de negocio?

Contesta el Sr. Alcalde que la mesa de contratación mira muy bien todo los documentos que acreditan la solvencia, en este caso se presentó la clasificación que conforme a la Ley exime de presentar cualquier otra documentación.

Interviene la Sra. Secretaria y señala que es de aplicación el art. 63.2 de la LCSP.

¿Se presentaron los certificados de estar al corriente de las Obligaciones Tributarias y Seguridad Social?

Contesta el sr. Alcalde que sino se presentan no se firma el contrato. Pero que toda esta documentación está a su disposición en las oficinas municipales y que podía haberla comprobado por si mismo sin necesidad de traer estas preguntas al Pleno.

¿Cuáles fueron los motivos por los que se ordenó al ayuntamiento que se depositaran en el juzgado algunas de las certificaciones correspondientes a la empresa Mariano Velasco Quirce SL?

Contesta el Sr.. Alcalde que los motivos no cree que deban exponerse en el Pleno pero que en privado no tiene ningún problema en explicárselo

En relación a la solvencia técnica y profesional:

¿Se entregó a la Mesa de Contratación la relación de obras ejecutadas por la empresa Mariano Velasco Quirce SL en el curso de los últimos cinco años?

¿Se presentó la declaración indicando los técnicos o las unidades técnicas, estén o no integradas en la empresa, de los que ésta disponga para la ejecución de las obras?

¿Se presentaron medidas de gestión medioambiental? Contesta el Sr. Alcalde que todo esta previsto en el proyecto que repite que se encuentra a su disposición.

¿Se presento la declaración sobre la plantilla media anual de la empresa?

¿Se Hizo la declaración indicando la maquinaria, material y equipo técnico del que se iba a disponer para la ejecución de la obra?

Se contesta por el Alcalde que se exime de esta presentación con la clasificación tal como ya se ha explicado.

Por otro lado y en relación con las numerosas grietas aparecidas en el hormigón: ¿Se efectuaron ensayos de resistencia de los hormigones utilizados? ¿Qué solución se va a dar para eliminar las numerosas grietas del hormigón?

Contesta el Sr. Alcalde que se hicieron los ensayos y que se han solicitado ya al director de obra, que probablemente las grietas obedecen a que el hormigón no estaba en condiciones óptimas, se utilizan unas resinas para la grietas y sino funcionan se tendrá que levantar.

¿Por qué en el hormigonado no se han realizado las juntas de dilatación a las distancias establecidas en las normas?

Contesta el Sr. Alcalde que no se hicieron, pero si es necesario se harán, interviene el Sr. Luis Alberto Fernández y explica que ya no son necesarias las juntas de dilatación , que se corta 5 cm para que rompa la placa.

¿Se ha echado bajo la placa de hormigón los 10 cm de zahorra artificial que se especifican en el proyecto?

Contesta el Sr. Alcalde que en unas zonas 10 cm en otras 15 cm y donde había roca menos porque si no se hubieran subido encima de las casas, se ha echado más zahorra de lo previsto en el proyecto.

Toma la palabra el Sr. José Luis Conde y expone que se ha pasado el plazo de ejecución previsto y si se van a aplicar las penas por demora. Que ha visto en el acta de la junta de gobierno que se ha aprobado la certificación nº 1 de canalización eléctrica pregunta ¿ Que ha llevado a adjudicar esta obra a un empresario que había incumplido el plazo?

Contesta el Sr. Alcalde que el retraso de la obra no se debe a él, vino el mal tiempo y no convenía hacer obra y por otra parte hay partidas nuevas fuera del proyecto que han alargado la obra.

Toma la palabra el Sr. José Luis Conde y expone que el único requisito del precio más bajo no garantiza que la obra se ejecute bien, hay bordillos sin poner, parte de un muro sin rehacer, entradas en casas que pegan los bajos de los coches, un pozo de canalización hundido. No cree que el mal estado del hormigón causo las grietas sino que se ha informado y en verano debe regarse y que si no se riega se agrieta , comenta que el empresario no hizo los riegos por que dijo que se lavaba el cemento y que también se informará si no se hacen ya las juntas de dilatación.

Contesta el Sr. Luis Alberto Fernández que primero se rego la zahorra luego se hecha el hormigón y se vuelve a regar. Y que saben que ha sido el mal estado del hormigón, ya que lo mismo pasó con esta empresa suministradora del hormigón en un depósito que se agrieto.

Interviene el Sr. Alcalde y señala que la empresa se está haciendo cargo del hormigón. A veces dan ganas de no hacer nada, toda obra genera incordios a la población, el muro se va a rehacer y cualquier otro desperfecto, pide al Sr. Concejal de obras, D. Luis Alberto Fernández que se ocupe de mirar los desperfectos señalados.

Preguntas Orales.

Toma la palabra el representante del Grupo Vivir en Tobalina.

1.- ¿Se ha realizado el informe del Pleno Ordinario de 30 de Agosto, sobre el pago a la concejala de cultura? Contesta la Sra. Secretaria que está elaborándolo, pero que se limitará a ratificar lo expuesto oralmente en el Pleno de referencia.

2º.- ¿Cuándo se va abordar el tema de los nuevos estatutos de SERMUTOSA ya que el plazo de los seis meses venció en Junio? Contesta el Sr. Alcalde que le gusta cumplir sus compromisos pero que el exceso de trabajo le ha impedido abordar el tema y propone que antes de que acabe el año reunirse para tratar el tema.

Toma la palabra el sr. José Luis Conde y propone reunirse uno de cada grupo e intercambiar textos y una vez elaborado un borrador debatirlo.

3º.- El orden del día es competencia del Alcalde asistido de la Secretaria pero se prevé la posibilidad de previamente a su elaboración, consultar a los portavoces de los grupos políticos por si tienen algo que aportar.

Contesta el Sr. Alcalde que se pensará.

4º.- En la elaboración del programa de festejos, no se cuenta con los demás grupos políticos y como concejal desconocía los actos festivos previstos, se propone en el futuro se trate en la comisión de festejos para proponer ideas.

Contesta al Sr. Alcalde que en cualquier momento puede dirigirse a la concejala de festejos y aportar ideas.

Toma la palabra el Sr. Concejal D. Santiago Santos y señala que es bueno que las fiestas sean más participativas, que en Euskadi la organización recae sobre una comisión de festejos, ha habido muchas críticas sobre el programa de fiestas, quizá por la crisis.

Toma la palabra la Sra. Concejala Dña. Raquel González y señala que están abiertos a cualquier propuesta por ej. El campeonato de fútbol femenino se organizó por un e-mail que llegó al ayuntamiento.

Pregunta el Sr. Santiago Santos por que no se ha celebrado el motocross este año y que las fiestas este año han sido flojitas. Contesta el SR. Alcalde que no se hace por que ya realiza un prueba muy importante de motocross en Quintana María, hay mucha gente que ha protestado por que no había motocross y luego no he visto a nadie de QMG en Quintana María y que

más da donde se haga la prueba. En relación a que han sido flojas, él ha visto en las carrozas por ejemplo más gente que nunca.

Toma la palabra la Sra. Concejala de Festejos Dña. Begoña Urrutia y señala que las fiestas todos los años son parecidas, pero que colabora poca gente.

Y llegados a este punto del orden del día y no teniendo otros asuntos de qué tratar, siendo las veintitrés horas, el Sr. Alcalde declaró levantada la sesión, que se recoge en la presente acta, de lo que yo, el secretario, doy fe.

EL ALCALDE

LA SECRETARIA